

РЕШЕНИЕ

Номер 433

19.10.2020 г.

Град С.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – С.

На 18.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов

Секретар: Величка А. Маркова

като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200341 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Ш. срещу наказателно постановление номер */20.05.2020г, издадено от В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което е наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за горите, осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за горите.

В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно, като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С. Х., като се поддържа жалбата. Излагат се подробни доводи в писмени бележки, като се твърди, че постановлението не е издадено от компетентен орган, налице е недоказаност на нарушението, поставя се под съмнение показанията на свидетеля Ч. за неочертване на просеката. Посочено е, че не е доказана дейността на всеки един от съучастниците в извършеното деяние, като неправомерно са присъдени две обезщетения за липсващата дървесина. Претендира се адв.възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.Д., като същият оспорва жалбата. Излагат се доводи, че сечта не попада в изключенията, посочени в чл. 50 ал.7 от Наредба № 8/05.08.2011г и е извършена самоволно направената просека. Претендира са

юр.възнаграждение.

След като п се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от **фактическа страна следното:**

На 02.10.2019г свидетелят С.Ч. извършил рутинна проверка в местността К., като установил сеч на немаркирани дървета на терен , намиращ се в отдел * подотдел „*“-държавен горски фонд.

Проверката продължила на 03.10.2019г , като на място са констатирани общо 32 броя отсечени дървета, които не били маркирани с КГМ .Св.Ч. и Б. снели устни обяснения от намиращите се на място секачи Ш., А. М., А. Ч. и В.Ч., като същите обяснили , че те са извършили сечта, тъй като било предвидено прокарване за просека на въжена линия.

Св.Ч. констатирал , че просеката не е очертана, както е по технологичен план, като същата била предназначена за прокарване на въжена линия. Дървесината от обекта била експедирана. За горните обстоятелства е съставен констативен протокол, като е подаден сигнал на тел 112 и мястото е посетено от служители на РУ-С.. На място е извършен оглед на местопроизшествие , като с това действие е образуваното досъдебно производство № 407/2019г по описа на РУ-С. за извършено престъпление по чл. 235 ал.1 от НК .

С постановление от 28.02.2020г досъдебното производство е прекратено, като представителят на РП-С. приел, че отсечените 32 броя дървета попадат в трасе на просека за въжена линия , предвидена по технологичния план за отдела. При това положение е направен и извод, че не е било необходимо маркирането с КГМ на всички дървета в тази площ, като били спазени изискванията на чл. 50 ал.6 и 7 от Наредба № 8/2011 за сечите в горите. Поради това е прието ,че деянието не съставлява престъпление. ДП е прекратено , а препис от постановлението е изпратен на Д. на Р.-С. на 25.03.2020г за евентуално реализиране на административно - наказателна отговорност на виновните лица.

На 06.12.2019г в присъствието на В.Ш. е съставен АУАН , като е предявено административно нарушение по чл.104 ал.1 т.5 от Закона за горите. В акта е посочено, че Ш. като съизвършител , за времето от 25.01.2019г до 03.10.2019г, в съучастие с А. М., ,А. Ч. и В. Ч.(/също съизвършители/ , е извършил сеч на 32 броя дървета, които са немаркирани с КГМ в основата на пъновете. Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 50 лева на

основание чл. 266 ал.1 от Закона за горите , осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и е присъдено дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за горите.

За отдел * подотдел „*“ е издадено позволително за сеч с номер * на 23.01.2019г ,като е предвидено сечта да се извърши за времето от 26.01.2019г до 30.12.2019г.За добива на дървесина в сечището е изготвен технологичен план от инж.Кропов ,като в плана е предвидено изграждане на трасета за просеки за въжени линии с широчина от 4м .

От показанията на свидетелите Ч., М. и Ч. се установява, че сечта във въпросната просека е извършена съвместно от В.Ш., А. М., ,А. Ч. и В. Ч.. Четиримата са работили заедно на обекта и всеки един от тях е участвал в сечта, извършена в просеката, без да могат да конкретизират отделно отсечените дървета от всяко едно лице .

Съдът **кредитира изцяло** показанията на св.Ч., че въпросната просека **не е била очертана чрез маркиране с КГМ** на крайните дървета, определени за сеч ,както и с отбелязване с видим знак на крайните дървета. Това обстоятелство е отразено и в съставения констативен протокол от 03.10.2019г. При извършения оглед на местопроизшествие не са установени маркирани крайни дървета, очертаващи контурите на просеката. Свидетелите Ч., Ч. и М. сочат ,че просеката била очертана с боя, като показанията им не следва да се кредитират, имайки предвид, че същите са извършили сечта съвместно с нарушителя и показанията им не са обективни.

По делото не е спорно, че на мястото , където е констатирана въпросната сеч , е било предвидено изграждане на просека за въжена линия, съгласно одобрения технологичен план. Това обстоятелство е отразено и в издаденото постановление за прекратяване на наказателното производство, като представителят на РП-С. се позовал на изготвеното заключение по назначената лесотехническа експертиза в хода на образуваното наказателно производство .В изготвеното заключение е отразено, че сечта е извършена на място , което е предвидено изграждане на просека за въжена линия .

Сечта е извършена в периода от 26.01.2019г. /датата , посочена в позволителното за сеч/ до 03.10.2019г, като на последната дата е констатирана извършената сеч в просеката .

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима ,като разгледана по същество е

основателна , предвид на следното:

НП е издадено от компетентен орган, като в тази връзка е представената заповед на М. на земеделието и храните от 2011г. Заповедта е подписана от з.м., като същият е упражнявал правомощията за заместник на титуляра, съгласно описана заповед за заместване

Разпоредбата на чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ предвижда, че се забранява сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в [Наредбата по чл. 101, ал. 3](#) от ЗГ. В разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в горите е предвидено, че се забранява сечта на немаркирани дървета, **с изключение на случаите, когато е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане на голи сечи**, както и при провеждане на санитарни, принудителни и технически сечи с интензивност сто процента върху ограничена площ. Ограничаването на площта в случаите по ал. 6, т. 1 се извършва чрез маркиране с контролна горска марка в основата на стъблата на крайните дървета, определени за сеч, както и с отбелязване на височина 130 см с видим знак върху оставащите крайни дървета/чл. 50 ал.7 от Наредбата за сечите в горите/.

В.Ш., А.Ч., В.Ч. и А. М. са извършили в периода от 26.01.2019г до 03.10.2019г **сеч на общо 32 броя немаркирани дървета в просека**, предвидена за изграждане на въжена линия Колер, съгласно одобрения технологичен план за сечище , намиращо се в местността К., отдел * подотдел „*“-държавен горски фонд. За въпросното сечище било издадено редовно разрешително за сеч.

Посочените четири лица са извършили сечта като съизвършители **при общност на умишля** , като всеки един от тях е участвал в извършването на деянието и е целял настъпването на последиците му .При това положение е без значение какъв точно е приноса на всеки един от съизвършителите –дали единият е кастрил или е повалял дървета , какъв точно е броя на повалените дървета от всеки един от четиримата съизвършители и т.н.

Съдът съобрази, че в конкретния случай е извършена сеч в територия , **на която е предвидено изграждане на технологична просека за изграждане на въжена линия** , съобразно одобрен технологичен план. Във въпросната просека е следвало да се извърши гола сеч, като не е било необходимо да се маркират всички намиращи се дървета. Просеката е следвало да бъде очертана по реда на чл. 50 ал.7 от Наредба № 8/2011г за сечите в горите , като се маркират крайните

дървета и се постави видим знак на останалите крайни дървета, което условие в конкретния случай не е спазено.

От това, че не е спазен редът за очертаване на просеката, не следва че в конкретния случай е следвало да се спазва правилото, регламентирано в нормата на чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ, а не изключението, предвидено в нормата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в горите.

Съдът намира, че В.Ш. не е осъществил съставомерно деяние по чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ. Ш. е извършил сеч в предвидена по технологичен план просека на немаркирани 32 дървета съвместно с останалите съизвършители, като в този случай е допустимо да се извърши сеч и на немаркирани дървета, имайки предвид разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в горите.

Поради изложеното Ш. не е извършил вмененото административно нарушение, като следва да се отмени обжалваното наказателно постановление.

Постановлението следва да бъде отменено и в частта, с която е присъдено заплащане на обезщетение и парична равностойност на липсващите вещи. В конкретния случай не е извършено административно нарушение, като няма основания за отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението и присъждане на обезщетение за нанесени вреди.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 600 лева, като не е направено възражение за прекомерност. Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */20.05.2020г издадено от В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което на **В. Ю. Ш.** ЕГН***** е наложена глоба

в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за горите , осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за горите.

ОСЪЖДА Р.-гр.С. **ДА ЗАПЛАТИ** на **В. Ю. Ш.** ЕГН***** направените разноси по делото в размер на 600,00 лева-заплатено адв.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок ,считано от връчването му пред АС-С..

Съдия при Районен съд – С.: _____